

Sanz-Blasco, Sara¹; Mejía Alvarez, María Ángeles¹; Rubiales, Josefina²

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología
Universidad Nacional de Mar del Plata | CONICET
Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina
Deán Funes 3250, Cuerpo V, Nivel III
<http://ipsibat.mdp.edu.ar/> | @ipsibat.conicet.unmdp

1 | Instituto de Investigaciones Farmacológicas (ININFA). Facultad de Farmacia y Bioquímica (UBA-CONICET), Ciudad Autónoma de Buenos Aires

2 | Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT). Facultad de Psicología (UNMDP – CONICET).

Introducción

Numerosos estudios demuestran los beneficios de ciertos elementos contextuales en el desarrollo y evolución de personas con diagnóstico de condición del espectro autista. En el ámbito educativo, se ha observado que los entornos que mejor se adecúan socialmente de una manera flexible, con estrategias pedagógicas y recursos acordes a cada perfil neurocognitivo, consiguen una mejora en la adaptación, autonomía e independencia de los estudiantes.

Para indagar sobre estos recursos educativos y características de la convivencia se diseñó un cuestionario *ad hoc* que fue enviado a jueces expertos en la temática para su validación. Este cuestionario forma parte del proyecto de CONICET: “Desempeño de funciones ejecutivas, habilidades sociales y niveles de cortisol en niños con condición del espectro autista: intervención de factores educativos y familiares”.

Objetivo

Analizar mediante juicio de expertos la validez de contenido de un cuestionario semiestructurado elaborado *ad hoc*, para docentes de nivel primario, destinado a evaluar la prevalencia de factores relacionados con el entorno educativo de alumnos con condición del espectro autista.

Metodología

El diseño metodológico incluyó tres fases: 1) diseño del instrumento, 2) validación del contenido mediante el juicio de ocho expertos seleccionados por su idoneidad y competencia en la temática, y 3) piloteo del instrumento. Se realizó el registro de opinión de los jueces en base a la propuesta metodológica de Escobar y Cuervo (2008) analizando las categorías de claridad, coherencia, relevancia y suficiencia; se establecieron los indicadores asignando un valor del 1 al 4. Posteriormente se realizó el análisis para determinar el grado de acuerdo entre jueces utilizando la prueba V de Aiken (0 no existencia de acuerdo y 1 acuerdo perfecto).

Resultados

Para la categoría de claridad, el 85,7% (18) de los ítems obtuvieron una V de Aiken de 1, y el 14,3% (3) entre 0,91 y 0,96; para coherencia, el 95,2% (20) de los ítems obtuvieron una V de Aiken de 1, y el 4,8% (1) entre 0,91 y 0,96; para relevancia el 100% (21) de los ítems obtuvieron una V de Aiken de 1; y para suficiencia el 100% de los ítems puntuaron 0,90.

V de Aiken para Ítems Cuestionario Docentes

CATEGORÍA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Claridad	1	1	1	.91	1	1	1	.96	.96	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Coherencia	1	1	1	.91	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Relevancia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

CATEGORÍA	V DE AIKEN para Factores Educativos
Suficiencia	.90

Conclusión

Se observó un alto consenso entre jueces expertos en la totalidad de los ítems respecto a la claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de los ítems del cuestionario para docentes, demostrándose que el contenido del instrumento posee validez.

Link al cuestionario para docentes en Google Forms:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeKTiCvmMHw0Bg4RMKMGgRwCvsgE97TiINC5kmEoyGZ_GB1-g/viewform

Referencias Bibliográficas:

- Escobar-Pérez, Jazmine & Martínez, A.. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. Avances en Medición. 6. 27-36.
- Wehmeyer ML, Shogren KA, Kurth J. (2021) The State of Inclusion With Students With Intellectual and Developmental Disabilities in the United States. Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities, 18: 1 (36-43). <https://doi.org/10.1111/jppi.12332>.
- Cole SM, Murphy HR, Frisby MB, Robinson J. (2023) The Relationship Between Special Education Placement and High School Outcomes. The Journal of Special Education, 57 (1), 13-23. <https://doi.org/10.1177/00224669221097945>.



sarasanzb@gmail.com